



■保良局蔡繼有學校憑著佔優的論述和回應，取得出線權。

蔡繼有學校



內容論述佔優



正方指「粵車南下」將分兩階段進行，明年首階段南下私家車將停泊在香港口岸的6000個車位，再轉車入城。第二階段，南下車輛可自駕到香港更多區分。正方指政策帶來3大利處，包括：一，吸引大批內地旅客經港珠澳大橋到香港機場登機，有利鞏固航空業樞紐地位。二，近年珠海主力研發創科，中山主打製造，「粵車南下」政策便利企業吸引人才。

三，經大橋去機場的旅客可趁過境之便來港遊玩，亦可帶動粵車在周末南下一日遊，從而提振旅遊業。

反方質疑首階段效益成疑，因只准許南下車輛停泊大橋口岸，然後轉車出市區，相比下，從廣州乘高鐵來港更加省時。反方認為政策帶來兩大弊處：一，加劇香港交通擠塞問題，目前香港車輛總數高達83萬，而3條隧道長期處於塞車，道路已無法承載更多車輛。二，現時中港關係矛盾，內地旅客不時投訴在港遭受歧視，憂慮「粵車南下」政策會加劇中港矛盾，亦為旅客帶來不好的回憶。

進入中段，正方繼續聚焦如能打通交通命脈，可促進粵港兩地發展。反方則提出兩地駕駛方向不同，香港是右軚，內地是左軚，駕駛文化亦截然不同。評判指出，反方開段時論點鋪陳不足，及至中後段才提出兩地駕駛方向不同，藉此解釋「粵車南下」之利處不能成立，但可惜太遲提出，未能扭轉形勢。

辯題

港府「粵車南下」政策利大於弊

正方學校

保良局蔡繼有學校



正方同學

許懷軒(主辯)
黃奕熙(第一副辯)
蘇靖嵐(第二副辯)

最佳辯論員

反方學校

天水圍官立中學

反方同學

張家明(主辯)
梁家雯(第一副辯)
梁紫晴(第二副辯)

最佳交互
答問辯論員